

# THE QATAR BUSINESS LAW REVIEW

- ❖ Insights on Qatar Law No. 20/2021 on Mediation DR ZAIN AL ABDIN SHARAR
- ❖ Jurisdictional Challenges in Arbitrations in Qatar PAULA BOAST, PETER SMITH & MARJAN MIRREZAEI
- ❖ Amendments to the QFC Data Protection Regulations KHADEJA AL-ZARRAA
- ❖ Qatar's Withholding Tax Regime MOURAD CHATAR
- ❖ An Update on QICDRC Judgments CATRIONA NICOL & PROFESSOR KHAWAR QURESHI, QC



# #01

2022 FIRST SEMESTER / ISSN 2606-7994

## Head of Publication

Philippe Carillon, CEO LexisNexis CEMEA

## LexisNexis MENA Managing Director

Benjamin Filafarro  
benjamin.filafarro@lexisnexus.fr

## Editor-in-Chief

Caroline Presber  
caroline.presber@lexisnexus.fr

## Editors

Caroline Presber  
Joanna Alawar

## Advisory Board

Dr Zain Al Abdin Sharar, Senior Legal Counsel-CEO's Office at the Qatar International Court  
(z.sharar@qicdrc.com.qa)

Faouzi Ahmed Belkani, Professor of Private Law  
College of Law, Qatar University  
(fouzibelkani@qu.edu.qa)

Dr. Ehab Elsonbaty, Partner at DLA Piper, New York & Middle East (ehab.elsonbaty@dlapiper.com)

Yassin El Shazly, Partner, Al-Feshawy & El-Shazly Law Firm (yms@sapegyptlaw.com)

Mohamed Y. Mattar, Clinical Professor of Law, Director of the Law Clinic & Chair of the Quality Assurance and Academic Accreditation Committee, College of Law, Qatar University  
(mmattar@qu.edu.qa)

## Sales contact / Contact commercial

The MENA Business Law Review:  
vincent.slingerland@lexisnexus.com  
Lexis Middle East Law: vincent.slingerland@lexisnexus.com  
Lexis Maroc: marc.bouvet@lexisnexus.fr

## LEXISNEXIS SA

SA au capital de 1.584.800 euros - 552 029 431 RCS Paris  
Principal associé : Reed Elsevier France SA  
Siège social : 141, rue de Javel, 75747 Paris Cedex 15

## EVOLUPRINT

Parc Industriel Euronord - 10, rue du Parc  
31150 Bruguères  
N° Imprimeur : 5803 - N° Éditeur : 5717  
Dépôt légal : à parution - ISSN : 2606-7994

## Graphic design / Conception graphique

LCG Concepts (Evreux, France) - www.lcg-concepts.fr

## EDITORIAL

2

QICDRC Latest Developments  
Faisal Rashid Al Sahouti

## FEATURES

5

Insights on Qatar Law No. 20/2021 on Mediation  
Dr Zain Al Abdin Sharar

9

Jurisdictional Challenges in Arbitrations in Qatar  
Paula Boast, Peter Smith & Marjan Mirrezaei

15

Amendments to the QFC Data Protection Regulations  
Khadeja Al-Zarraa

21

Qatar's Withholding Tax Regime  
Mourad Chatar

25

An Update on QICDRC Judgments  
Catriona Nicol & Pr. Khawar Qureshi, QC



Qatar International Court and Dispute Resolution Centre

# **A Guide to the Court and Regulatory Tribunal: Procedure and Jurisprudence**

By Khawar Qureshi QC and Catriona Nicol

With contributions from Rt Hon The Lord Thomas of Cwmgiedd, President of the Qatar International Court, and Christopher Grout, Registrar of the Qatar International Court and the QFC Regulatory Tribunal.

A unique publication providing a concise overview and explanation of the Qatar International Court and QFC Regulatory Tribunal's legislation and case law.

Visit our online bookstore to learn more about this book and to order your copy :

Middle East: [www.lexis.ae/publications](http://www.lexis.ae/publications)  
UK and overseas: [www.store.lexisnexis.co.uk](http://www.store.lexisnexis.co.uk)

 LexisNexis®

# An Update on QICDRC Judgments

This article considers key judgments issued by the Qatar International Court (both by the First Instance Circuit and the Appellate Division) since the publication of the handbook, *Qatar International Court and Dispute*

*Resolution Centre - A Guide to the Court and Regulatory Tribunal: Procedure and Jurisprudence*. It also considers the introduction of the Small Claims Procedure.



**Catriona Nicol**

Senior Associate  
McNair Chambers



**Pr. Khawar Qureshi, QC**

Founding Partner  
McNair Chambers

## Introduction

The Qatar International Court has seen a marked increase in its caseload recently, providing a welcome opportunity for consolidation and confirmation of the developing jurisprudence.

Since publication of our handbook, *Qatar International Court and Dispute Resolution Centre - A Guide to the Court and Regulatory Tribunal: Procedure and Jurisprudence* in March 2022, it has already been cited in *John and Weideman v. Trimoo and Others* [2022] QIC (A) 5.

The Court has also issued its first judgment in a Free Zone case, *Foodino Trading QFZ LLC v. Neptune Food Packaging and Trading WLL* [2022] QIC (F) 11, following the expansion of its jurisdiction as a result of Article 44 of Law No. 34/2005 on Free Zones (as amended by Law No. 21/2017 and Law No. 15/2021).

In this article, we consider key recent judgments issued by the Court (both by the First Instance Circuit and the Appellate Division), as well as the introduction of the Small Claims Procedure.

### (i) APPELLATE DIVISION CONSIDERS MEANING OF GOOD FAITH IN WHISTLEBLOWER CASES

*Prime Financial Solutions LLC (formerly IFSQ) v. QFC Employment Standards Office* [2022] QIC (A) 1 (13 February 2022)

The appellant was a QFC company regulated by the QFC Regulatory Authority and authorised to carry on insurance mediation. The two

employees whose dismissal resulted in the current proceedings were Ms. A, formerly the Chief Operating Officer of the appellant, and Ms. B, formerly the Head of Compliance. In August 2020, having noticed irregularities, Ms. B met with the QFC Regulatory Authority and Ms. A and Ms. B. subsequently produced a report on the irregularities. Shortly thereafter, they were dismissed by the appellant. The appellant's case is that in preparing their report, Ms. A and Ms. B did not act in good faith, but rather were acting for the collateral purpose of forcing out Mr. Veiss, the director and controller.

Both Ms. A and Ms. B filed complaints with the Employment Standards Office (ESO) for wrongful termination, who issued decisions in their favour. The appellant's appeal to the Regulatory Tribunal in respect of the ESO decisions was dismissed in a judgment handed down on 19 May 2021.

The appellant appealed, *inter alia*, on the basis that Ms. A and Ms. B had not satisfied the requirement of good faith under Article 16 of the QFC Employment Regulations so that their report to the QFCRA was not protected whistleblowing.

*The Court held that, contrary to the decision of the Regulatory Tribunal, "good faith" required something more than simply an individual believing on reasonable grounds that something was true.*

The Appellate Division (Lord Thomas of Cwmgiedd, President, Justice Bruce Robertson, Justice Helen Mountfield QC) dismissed the appeal. Having considered both the approach to good faith under Qatar law and the wider international practice, the Court held that, contrary to the decision of the Regulatory Tribunal, "good faith" required something more than simply an individual believing on reasonable grounds that something was true. A person must act with integrity and in accordance with good regulatory practice. If an employee believes on reasonable grounds that what is reported is true, a significant step has been made to satisfying the requirement of good faith in Article 16, but it does not establish good faith. The employee must also act with integrity. A failure to act with integrity is not necessarily established by showing that there is another motive, even a significant motive. The circumstances must be considered in full and the conclusion reached that the person making the report has acted with integrity. In the present case, the issue of good faith would be remitted back to the Regulatory Tribunal, subject to payments being made to satisfy the Payment Orders made by the Tribunal are paid by 27 February 2022.

## (ii) COURT CONFIRMS ABILITIES OF PARTIES TO "OPT IN" TO QFC COURT'S JURISDICTION

*Amberberg Limited and Prime Financial Solutions LLC v. Thomas Fewtrell, Nigel Perera and Louise Kidd* [2022] QIC (F) 3 (7 March 2022)

Amberberg (a company registered in the British Virgin Islands) had entered into a Share Sale and Purchase Agreement with the Defendants, pursuant to which it had acquired the entire shareholding of Prime Financial Solutions LLC (a company registered in the QFC). The Sale and Purchase Agreement provided that any dispute was to be resolved by the "competent Courts of the Qatar Financial Centre".

A dispute arose between Amberberg and the defendants, and Amberberg instituted proceedings before the QFC Court. The Defendants contended that the Court did not have jurisdiction to entertain Amberberg's claims.

Amberberg relied upon Article 9.2 of the Court's Regulations and Procedural Rules (the "Rules") which provides:

*"Consistently and in accordance with fundamental international principles and international best practice, the Court will take into account the expressed accord of the parties that the Court shall have jurisdiction."*

The parties had agreed that the QFC Court would have jurisdiction over any dispute, and it was consistent and in accordance with fundamental international principles and international practice that the Court give effect to the parties' accord. The Court was bound to take account of the parties' agreement and was obliged, or at least entitled, to exercise jurisdiction in this case. Furthermore, Amberberg, as 100% shareholder of a QFC company, was an entity established in the QFC.

The Court (Justice Arthur Hamilton, Justice Fritz Brand, and Justice Helen Mountfield QC) held that the Court did have jurisdiction over the dispute. It is, and has long been, a feature of fundamental international principles and best practice that parties to a dispute or prospective dispute are, subject to certain restraints, at liberty mutually to choose the court or courts which will adjudicate on it. Article 9.2 provided that the Court would take into account the "expressed accord" of the parties, the implication being that if the Court considered that in the circumstances it should give effect to it, it was entitled to accept jurisdiction.

The Court noted that there was no equivalent provision to Article 9.2 of the Rules in the QFC Law (Law No. 7/2005, as amended), specifically Article 8. However, the Rules were enacted purportedly in

furtherance of the power, conferred by Article 9 of the QFC Law, on the Minister of Economy and Finance to enact Regulations with the consent of the Council of Ministers. In the absence of any challenge to the Rules, the Court would proceed on the basis that a regulation made by a Minister under delegated powers was to be treated as validly made unless and until duly challenged and set aside.

In the circumstances, it was proper that the Court accept jurisdiction. There was no dispute that the Court had jurisdiction over Prime's claims against the Defendants, which were closely related to Amberberg's claims against the Defendants. To proceed with Prime's claims, while rejecting Amberberg's claims, would run the risk of competing actions (and presumably, potentially inconsistent judgments) in multiple jurisdictions. In addition, the Sale and Purchase Agreement regulated the sale of shares in a QFC company, and therefore any disputes arising out of the agreement were closely connected with this jurisdiction.

However, the Court rejected Amberberg's argument that as a 100% shareholder in a QFC company, it constituted "an entity established in the QFC". The holding of shares, whether 100% or less, in a QFC entity did not translate the shareholder itself into an entity established in the QFC.

*This is the first decision in which the Court has accepted jurisdiction solely on the basis of the parties' agreement, and it is a significant step.*

This is the first decision in which the Court has accepted jurisdiction solely on the basis of the parties' agreement, and it is a significant step, particularly given that Article 8 of QFC Law (Law No. 7/2005) (as amended), which identifies the jurisdiction of the Court, makes no reference to any power of the Court to accept jurisdiction solely on the basis of the parties' agreement.

Much remains to be developed in the Court's judgment, including the circumstances in which the Court will exercise its discretion as to whether to accept jurisdiction (the Court having found that it was not necessary in the present case to consider whether the Court was obliged to accept jurisdiction) and the factors to be taken into account in the exercise of such discretion. In the absence of any finding by the Court that it is bound to take jurisdictions where the parties have an "expressed accord", it would appear that any exercise of the Court's discretion to accept jurisdiction in future cases will depend both on a clear agreement between the parties that the QFC Court should have jurisdiction as well as a clear connection with the jurisdiction (which will depend on the specific facts of a case).

## (iii) COURT ISSUES WARNING TO QFC EMPLOYERS IN UNPAID SALARY CASES

*Patta and Others v. Meinhardt Bim Studios LLC* [2022] QIC (F) 9 (12 June 2022)

In *Patta and Others v. Meinhardt Bim Studios LLC*, the Court considered four relatively straightforward claims by four individuals against the same employer for unpaid salary, and ordered the QFC employer (who did not appear or take part in the proceedings) to pay the claimed amounts to each of the individual.

Of particular interest in this judgment was the Court's warning to employers in respect of unpaid salary claims. At the outset of its judgment, the Court noted its dismay that there had been, in recent

*The Court took the view that it is wholly unacceptable for companies established in the QFC to fail, without lawful reason, to pay employees sums that are due to them in a timely manner.*

times, an increase in claims filed by employees in respect of unpaid salaries. The Court took the view that it is wholly unacceptable for companies established in the QFC to fail, without lawful reason, to pay employees sums that are due to them in a timely manner and in accordance with any relevant terms of the employment contract and the QFC Employment Regulations, and even more contemptible when employees are forced to seek recourse through the Court to recover sums due to them and the employer fails to provide any defence or response to either the claims or directions issued by the Court. Indeed, in the present case, a representative employer of the QFC employer had contacted the Registrar to enquire as to what would happen if the Defendants declined to make an appearance or any representations, thereby making it clear that it was aware of the proceedings but had chosen not to engage.

The Court warned that in future cases where such conduct occurs and where judgment is entered in favour of the employees, the Court may wish to consider imposing aggravated and/or exemplary damages depending upon the circumstances of the cases before it. This is in contrast to its decision in *Willi Diener v. Al Mal Bank LLC* [2010] QIC (F) 9, in which the Court observed “*In particular, punitive damages are not a remedy granted in this jurisdiction*” and an indication of how seriously the Court takes such matters.

It remains to be seen whether this will open the floodgates for claims for unpaid salaries to be brought before the Court. While the QFC Employment Regulations provide for the referral of claims between employers and employees (including in relation to unpaid salary) to the ESO, concerns have been raised as to the effectiveness of this procedure. Even where a determination is issued in favour of an employee by the ESO, this is not directly enforceable without a claim being filed in the Court. In addition, if an employer files an appeal with the Regulatory Tribunal (and beyond, to the Appellate Division) against a decision of the ESO, this can result in a lengthy (and costly) process whereby even if the employee is successful, it may be a year or more before they receive the salary to which they were entitled.

#### (iv) COURT AWARDS HIGHER ENHANCED INTEREST RATE BASED IN QATAR FINANCIAL CENTRE REGULATORY AUTHORITY V. FIRST ABU DHABI BANK P.J.S.C. DUE TO CONDUCT OF BANK

*Qatar Financial Centre Regulatory Authority v. First Abu Dhabi Bank P.J.S.C.* [2022] QIC (C) 1 (26 June 2022)

By far one of the most substantial matters considered by the Court was the litigation between the QFC Regulatory Authority (**QFCRA**) and First Abu Dhabi Bank (**FAB**), arising out of the blockade of Qatar by Saudi Arabia, the United Arab Emirates, Bahrain and Egypt and the decision of the QFC Regulatory Authority to impose a financial penalty of QAR 200,000,000. The dispute has been the subject of five substantive judgments of the Court (both at First Instance and Appellate Division level), covering a number of significant issues, including whether service on a QFC branch constitutes service on the non-QFC head company, the scope of the QFCRA's authority and the Court's powers, and the enforceability of any penalties imposed by the QFCRA (including their status as a debt).

Most recently, in a judgment handed down on 26 June 2022, the Court (Mr. Christopher Grout, Registrar) considered the appropriate level of interest to impose following the determination of the Court that the financial penalty was a debt payable to and recoverable by the QFCRA pursuant to Article 59(4) of the QFC Financial Services Regulations.

In its application for interest, the QFCRA sought interest at a rate of 5% from 9 September 2019 (the date on which the Authority's application in respect of Article 59(4) was made) until 30 days after the date of the present judgment; and 8% from the date falling 30 days after the date of the present judgment.

The Registrar noted a tension between the decision of the First Instance Court in the present case—which awarded interest from the date on which the application in respect of Article 59(4) was made—and the later decision in *Qatar Financial Centre Regulatory Authority v. Horizon Crescent Wealth LLC* [2020] QIC (F) 12, which held that interest should be from the date of judgment on the application rather than from the date by which payment of the penalty was to be made or the date of the application to recover it as a debt, on the basis that the penalty is not converted into a “debt” until such judgment and interest was not payable on the penalty per se. However, the Registrar considered himself bound by the decision in the present proceedings.

As to the applicable rates of interest, the Registrar had reference to Practice Direction No. 3/2021 – Award of Post-Judgment Interest by the Court (16 August 2021). A rate of 5% would be awarded for the period of from 9 September 2019 (the date on which the Authority's application in respect of Article 59(4) was made) until 30 days after the date of the present judgment.

Practice Direction No. 3/2021 provides that an enhanced level of interest may be applied from 30 days after the date of judgment where this is in the interests of justice, with the Practice Direction providing a non-exhaustive list of relevant considerations (namely, (a) the characteristics of the parties, (b) the nature and circumstances of the case, (c) the amount or value involved, (d) the contractual terms as to interest if any, (e) the conduct of the parties, (f) any failure to comply with other orders of the Court.) The enhanced rate of post-judgment interest awarded to encourage compliance with the Order of the Court should, unless there are exceptional circumstances, be set at 2 percentage points above the compensatory rate of interest (namely, 7%).

*The Registrar agreed with the QFCRA that there were exceptional circumstances warranting a higher enhanced interest rate. In particular, there was no answer to the criticism that the conduct of FAB had been contemptuous throughout the judicial process.*

In the present case, the Registrar agreed with the QFCRA that there were exceptional circumstances warranting a higher enhanced interest rate. In particular, there was no answer to the criticism that the conduct of FAB had been contemptuous throughout the judicial process, it having (among other things):

- failed to cooperate with the QFCRA;
- not engaged with the Court process;

- been held to be in contempt of court in related proceedings; and,
- to date, still not paid the judgment debt which has been outstanding for over two years.

The Registrar found that the conduct of FAB throughout the proceedings had been extraordinary: it was a major bank which had shown nothing but contempt for the process of the Court. As such, these were exceptional circumstances which warranted a higher enhanced interest rate.

#### (v) COURT CONFIRMS THAT THE QFCRA HAS THE POWER TO IMPOSE A FINANCIAL PENALTY AND A PERIOD OF SUSPENSION IN RESPECT OF THE SAME BREACH OF THE QFC FINANCIAL SERVICES REGULATIONS

*Perera v. QFC Regulatory Authority* [2022] QIC (A) 6 (4 August 2022)

The appellant was the chief executive officer of International Financial Services (Qatar) LLC (IFSQ), holding a senior executive function and an executive governance function as part of senior management. An investigation was commenced into IFSQ in connection its duties under the Anti-Money Laundering and Combating of the Financing of Terrorism Rules and its failure to remediate breaches, which resulted in the QFCRA imposing a financial penalty on IFSQ. Subsequently, an investigation was commenced against the appellant in respect of the obligations owed by him as chief executive officer for the contraventions and the failure to remediate.

As a result of the investigation, the QFCRA issued a Decision Notice imposing a financial penalty of QAR 273, 000 and a prohibition from performing a controlled function in the QFC for a period of three years.

The appellant appealed to the Regulatory Tribunal against the Decision Notice, who allowed his appeal in part and reduced the financial penalty to QAR 136,500. However, the Regulatory Tribunal dismissed the appellant's argument that the QFCRA was prohibited from imposing a period of suspension as well as a financial penalty in respect of the same breach as a result of Article 59 (Financial Penalties) of the Financial Services Regulation provided, at relevant part:

*"(2) The Regulatory Authority may not in respect of any contravention impose a financial penalty under this Article 59 in respect of any matter for which the Person has already been sanctioned by the Tribunal."*

The Tribunal held that the scope and object of the suspension and financial penalty were clearly distinct and operated in different spheres. The imposition of a financial penalty was a means of penalising a regulated person for the conduct concerned and deterring similar contraventions. In contrast, a prohibition order was primarily intended to protect the public (and the QFC and the financial system itself) in circumstances where the regulated person's behaviour demonstrated a lack of fitness for a particular role or roles in a regulated firm.

The appellant was granted permission to appeal on the issue of whether the QFCRA and the Regulatory Tribunal had the power to suspend the appellant for the same breach in respect of which a financial penalty had been imposed. However, the appeal itself was dismissed.

On appeal, the QFCRA maintained its argument that the suspension was not a penalty, but a protective measure as it could be imposed even if a person had not committed any contravention of the Financial Services Regulations. It also raised a new argument that, in

summary, for the purposes of Article 59(2), "Tribunal" was defined as "Qatar International Court" (by virtue of Articles 8 and 9 of the Regulations) and accordingly, Article 59(2) simply prohibited the QFCRA from imposing a financial penalty on a person in respect of any matter for which that person has already been sanctioned by the Qatar International Court.

*In the Court's view, the meaning of Article 59(2) was clear—it protected a person from being sanctioned by the QFCRA if that person had been sanctioned by the Qatar International Court.*

The Appellate Division agreed with this interpretation. In the Court's view, the meaning of Article 59(2) was clear—it protected a person from being sanctioned by the QFCRA if that person had been sanctioned by the Qatar International Court. It is a protection in such circumstances against double jeopardy through the imposition of a financial penalty by the QFCRA. It is no wider and does not in any event extend to prevent the QFCRA from imposing a period of suspension.

As a matter of general regulatory policy worldwide, it was clear that a financial penalty and a suspension could be imposed for contravention of regulatory principles in the financial markets. Accordingly, both the financial penalty and suspension would be upheld.

#### (vi) NEW SMALL CLAIMS PROCEDURE

On 1 March 2022, the QICDRC's new Small Claims Procedure (as set out in Practice Direction No. 1/2022) came into effect. The new Procedure is intended to streamline the process and shorten the time taken to determine smaller matters.

Small claims cases up to and including QAR 100,000 will be allocated to a specialist small claims track within the First Instance Circuit of the Court, unless the case has particular features which would make it "undesirable" to be allocated as such. Claims in excess of QAR 100,000 may be allocated to the small claims track with the consent of the parties.

Once a case has been allocated to the small claims track, a claimant will have seven days to serve the claim and supporting documentation on a defendant (rather than four months under the normal procedural rules), and a defendant will have 14 days (rather than 28 days) to file a defence. The claimant will then have a further 14 days to file and serve a reply, before the parties then have a further seven days to file and serve any other relevant material in support of their respective cases.

*Cases on the small claims track will typically be determined on the papers. An oral hearing may be held where a party requests it or if the Court considers it desirable, but any such hearing will generally take place virtually.*

Cases on the small claims track will typically be determined on the papers. An oral hearing may be held where a party requests it or if the Court considers it desirable, but any such hearing will generally take place virtually. Any application for permission to appeal or any appeal will generally be determined on the papers.

The ordinary rule that the unsuccessful party to litigation will bear the reasonable costs of the successful party continues to apply. Where costs are being assessed, however, the fact that the case was allocated to the small claims track will be a relevant consideration in determining whether the amount of costs incurred was reasonable.

The new Procedure has already been used in proceedings before the Court, including the recent cases of *Patta and Others v. Meinhardt Bim Studios LLC* [2022] QIC (F) 9 (12 June 2022) and *Wernikowski v. CHM Global LLC* [2022] QIC (F) 13 (14 August 2022). In that decision, the Court observed that where cases are allocated to the Small Claims

Track, it is important that such cases be resolved as quickly and efficiently as possible. Although applications for summary judgment had been made in that case by the claimants, the Court considered that it was in keeping with the Practice Direction for such claims to be determined on the papers without any need for any application for summary judgment to be made, thereby streamlining the process both for claimants and the Court.

## Concluding Observations

Under the direction of Lord Thomas, the Court's credibility continues to be enhanced, and it has maintained its focus on enhancing ease of use and access to its functions. The potential for the Court to serve a much wider user body remains, and will hopefully be realised.

### BIOGRAPHY

**PROF. KHAWAR QURESHI QC** is a QC at Serle Court Chambers, London, and McNair Chambers Qatar, specialising in Commercial Litigation, International Arbitration and International Law. He is consistently identified as a leader in his fields of practice, and has undertaken arbitrations and litigation for and against commercial and State parties from more than 70 States. He was called to the Bar (Queen Mother's Scholar, Middle Temple) in 1990 and took Silk in 2006. He was appointed a Deputy High Court Judge in 2013 and is a bencher of Middle Temple. He has taught Commercial law at Cambridge University, Public International law at Kings College London and was appointed a Visiting professor in Commercial Law at the University of London in 2006.

**CATRIONA NICOL** is a Senior Associate at McNair Chambers, focusing on international commercial arbitration and litigation. She formerly practised as an associate at a global law firm in the City of London, providing general UK and international corporate tax, and at a US boutique litigation firm which specialised in high-profile, high-stakes litigation. She has written widely on matters relating to international arbitration and litigation, and taxation. She obtained her BA (Jurisprudence) from Oxford University in 2005 and was admitted to the Roll of Solicitors in England and Wales in 2008 and the State Bar of California in 2011.



## (VI) إجراءات جديدة في ما يتعلق بدعاوى المطالبات الصغيرة

محكمة قطر الدولية (ابتدائي) 9 (12 يونيو 2022) وقضية "ورنيكوسكي ضد سي أتش أم غلوبال ذ.م.م." Wernikowski v. CHM Global LLC [2022] محكمة قطر الدولية (ابتدائي) 13 (14 أغسطس 2022). ولاحظت المحكمة في ذلك القرار أنه حين تُخصّص قضايا لمسار المطالبات الصغيرة، من المهم حلّها بأسرع ما يمكن وبأعلى قدر من الكفاءة. فعلى الرغم من أنّ أصحاب المطالبات قد قدّموا طلبات لاستصدار حكم فوري في تلك القضية، إنّما رأت المحكمة أنّ البتّ في مثل هذه المطالبات بالاستناد إلى المستندات المقدّمة دون الحاجة إلى تقديم طلب استصدار حكم فوري يتماشى مع التوجيه الإجرائي، ما ييسّط العملية بالنسبة لأصحاب المطالبات والمحكمة على حدّ سواء.

### ملاحظات ختامية

تواصل المحكمة تعزيز مصداقيتها بتوجيه من اللورد توماس فيما تُبقي تركيزها منصباً على تسهيل الوصول إلى وظائفها واستخدامها. ولا تزال هناك إمكانية لخدمة عدد أكبر من اللّاجئين إليها على أمل تحقيق هذه الإمكانية.

دخلت الإجراءات الجديدة المتعلّقة بدعاوى المطالبات الصغيرة في محكمة قطر الدولية ومركز تسوية المنازعات (كما هو محدد في التوجيه الإجرائي رقم 2022/1) حيّز التنفيذ بتاريخ 1 مارس 2022. والغرض من هذه الإجراءات الجديدة تبسيط العملية واختصار الوقت الذي يستغرقه الفصل في المسائل الصغرى.

فُتخصّص قضايا المطالبات الصغيرة التي تصل قيمتها إلى 100 ألف ريال قطري لمسار متخصص في المطالبات الصغيرة ضمن الدائرة الابتدائية في المحكمة، ما لم يكن للقضية سمات معيّنة تجعل تخصيصها على هذا النحو "غير مستصوب". ويجوز تخصيص المطالبات التي تتجاوز قيمتها 100 ألف ريال قطري لمسار المطالبات الصغيرة بموافقة الطرفين.

ومتى يتمّ تخصيص قضية لمسار المطالبات الصغيرة، يُمنح صاحب المطالبة مهلة سبعة أيام لإشعار المدعي عليه بالمطالبة والمستندات المؤيدة لها (بدلاً من مهلة الأربعة أشهر المقررة بمقتضى القواعد الإجرائية الاعتيادية)، ويُمنح المدعي عليه مهلة 14 يوماً (بدلاً من 28 يوماً) لتقديم دفاعه. ويُمنح صاحب المطالبة بعد ذلك مهلة إضافية من 14 يوماً لتقديم ردّه والإشعار به، ثمّ يُمنح الطرفان سبعة أيام إضافية لتقديم أي مواد أخرى داعمة لقضيتهم وللإشعار بما.

### سيرة

**خوار قريشي محامٍ ملكي** هو رئيس مكتب ماكنير إنترناشيونال للمحاماة في لندن وقطر، متخصص في الدعاوى التجارية والتحكيم الدولي وكذلك القانون الدولي. لطالما اعتُبر رائداً في مجال نشاطه، وقد اضطلع بعمليات تحكيم وتفاوضي لصالح كما ضدّ أطراف تجارية وأطراف دول من أكثر من 70 دولة. التحق بنقابة المحامين (زمالة الملكة الأم، "مدل تمبل" Temple Middle) في عام 1990 وعُيّن محامياً ملكياً في عام 2006. عُيّن نائباً لقاضي المحكمة العليا في عام 2013 وهو عضو في نزل القضاء "مدل تمبل". درّس مادة القانون التجاري في جامعة "كامبردج" Cambridge، والقانون الدولي العام في كليّة "كينجز" Kings لندن، فضلاً عن تعيينه أستاذاً زائراً لمادة القانون التجاري في جامعة لندن في عام 2006.

**كاتريونا نيكول** شريك أقدم في مكتب ماكنير إنترناشيونال للمحاماة تتركز ممارستها على التحكيم والتفاوضي التجاريين الدوليين. عملت شريكة في مكتب محاماة عالمي في مدينة لندن، تقدّم الاستشارات حول الضريبة العامة للشركات على مستوى المملكة المتحدة والمستوى الدولي، وفي مكتب محاماة أمريكي متخصص في الدعاوى القضائية الرفيعة المستوى والعالية المخاطر. لديها مؤلفات وافرة عن مسائل تتصلّ بالتحكيم والتفاوضي الدوليين وكذلك بالنظام الضريبي. حصلت على إجازة في الفقه القانوني من جامعة "أكسفورد" Oxford في عام 2005 وتمّ قيدها في جدول المحامين في إنجلترا وويلز في عام 2008، كما التحقت بنقابة المحامين في ولاية كاليفورنيا في عام 2011.

إنّ الفصل في القضايا المخصصة لمسار المطالبات الصغيرة يتمّ نموذجياً بالاستناد إلى المستندات المقدّمة. ويجوز عقد جلسة استماع شفوية بناءً على طلب أحد الطرفين أو إذا ما رأت المحكمة هذا الإجراء مستصوباً، إنّما أي جلسة استماع من هذا القبيل تكون بشكلٍ عام جلسة افتراضية.

إنّ الفصل في القضايا المخصصة لمسار المطالبات الصغيرة يتمّ نموذجياً بالاستناد إلى المستندات المقدّمة. ويجوز عقد جلسة استماع شفوية بناءً على طلب أحد الطرفين أو إذا ما رأت المحكمة هذا الإجراء مستصوباً، إنّما أي جلسة استماع من هذا القبيل تكون بشكلٍ عام جلسة افتراضية. كما أنّ أي طلب للحصول على إذن بالاستئناف أو أي استئناف يتمّ البتّ فيه عموماً بالاستناد إلى المستندات المقدّمة.

ويستمرّ تطبيق القاعدة العامة التي تقضي بأنّ الطرف الخاسر في القضية يتحمّل التكاليف المعقولة التي يتكبدها الطرف الفائز. بيد أنّه في الحالات التي يتمّ فيها تقييم التكاليف، يشكّل تخصيص القضية لمسار المطالبات الصغيرة أحد الاعتبارات ذات الصلة في تحديد ما إذا كان مبلغ التكاليف المتكبدة معقولاً.

وقد سبق استخدام الإجراءات الجديدة في دعاوى قضائية أمام المحكمة، بما في ذلك مؤخراً في قضية "باتا وآخرون ضدّ مينهات بيم ستوديوز ذ.م.م." [2022]

"(2) لا يجوز لهيئة التنظيم أن توقع عقوبة مالية بشأن أي انتهاك بموجب هذه المادة 59 في ما يتعلق بأي مسألة تكون المحكمة قد سبق وفرضت على الشخص عقوبة بشأنها."

وقضت المحكمة بأن نطاق التوقيف عن العمل والعقوبة المالية وموضوعهما مختلفان اختلافاً واضحاً وأكهما يُطبَّقان في مجالات مختلفة.

وقضت المحكمة بأن نطاق التوقيف عن العمل والعقوبة المالية وموضوعهما مختلفان اختلافاً واضحاً وأكهما يُطبَّقان في مجالات مختلفة. فتوقيع عقوبة مالية إنما هو وسيلة لمعاقبة شخص خاضع للتنظيم على السلوك المعني ولردع انتهاكات مماثلة. وفي المقابل، يهدف أمر الحظر أساساً إلى حماية عامة الناس (ومركز قطر للمال والنظام المالي نفسه) في ظروف يُظهر فيها الشخص الخاضع للتنظيم سلوكاً يفتقر إلى الأهلية لأداء دور أو أدوار معينة في شركة خاضعة للتنظيم.

أجيز للمستأنف الطعن في سلطة هيئة تنظيم مركز قطر للمال ومحكمة التنظيم لتوقيف المستأنف عن العمل بسبب نفس الانتهاك الذي فُرضت بشأنه عقوبة مالية. ومع ذلك، فقد زُكِّ الاستئناف نفسه.

في الاستئناف، تمسكت هيئة تنظيم مركز قطر للمال بحجتها ومفادها أن التوقيف عن العمل ليس عقوبة، بل تدبيراً وقائياً بحيث يمكن فرضه حتى ولو لم يخالف الشخص لوائح الخدمات المالية. كما أثارت حجة جديدة مفادها باختصار أنه لأغراض المادة 59(2)، تشير "المحكمة" إلى "محكمة قطر الدولية" (بموجب المادتين 8 و9 من اللوائح) وعليه، فالمادة 59(2) تحظر ببساطة على هيئة تنظيم مركز قطر للمال إيقاع عقوبة مالية على شخص في ما يتعلق بأي مسألة تكون محكمة قطر الدولية قد سبق وفرضت عقوبة على ذلك الشخص بشأنها.

ورأت المحكمة أن المعنى المراد من المادة 59(2) واضح من حيث حماية الشخص من أي عقوبة تفرضها هيئة تنظيم مركز قطر للمال في حال كانت محكمة قطر الدولية قد أوقعت عقوبة على ذلك الشخص.

وقد وافقت دائرة الاستئناف على هذا التفسير. ورأت المحكمة أن المعنى المراد من المادة 59(2) واضح من حيث حماية الشخص من أي عقوبة تفرضها هيئة تنظيم مركز قطر للمال في حال كانت محكمة قطر الدولية قد أوقعت عقوبة على ذلك الشخص. فهي تحمي في مثل هذه الظروف من المعاقبة مرتين على فعل واحد بتوقيع هيئة تنظيم مركز قطر للمال عقوبة مالية. ليست أوسع نطاقاً ولا تمتد بأي حال لتشمل منع هيئة تنظيم مركز قطر للمال من فرض فترة توقيف عن العمل.

ويبدو واضحاً من حيث السياسة التنظيمية العامة العالمية أنه يجوز توقيع عقوبة مالية والتوقيف عن العمل بسبب انتهاك المبادئ التنظيمية في الأسواق المالية. وعليه، فقد تمّ تأكيد كلٍّ من العقوبة المالية والتوقيف عن العمل.

عن المحكمة). أما المعدّل المعزز للفائدة اللاحقة لصدور الحكم الذي يُطوَّق لتعزيز الامتثال لأمر المحكمة، فيجب تحديده بمقدار نقطتين مئويتين فوق معدل الفائدة التعويضي (أي بنسبة 7 في المائة) في غياب أي ظروف استثنائية.

اتفق رئيس قلم المحكمة مع هيئة تنظيم مركز قطر للمال على وجود ظروف استثنائية تبرر رفع سعر الفائدة المعزز. على وجه الخصوص، لم يقدم أي ردّ على النقد الذي مفاده أن سلوك بنك أبوظبي الأول كان رديئاً كان رديئاً طوال الإجراءات القضائية

وفي هذه القضية، اتفق رئيس قلم المحكمة مع هيئة تنظيم مركز قطر للمال على وجود ظروف استثنائية تبرر رفع سعر الفائدة المعزز. على وجه الخصوص، لم يقدم أي ردّ على النقد الذي مفاده أن سلوك بنك أبوظبي الأول كان رديئاً طوال الإجراءات القضائية، بحيث عمد البنك إلى ما يلي (ضمن أمور أخرى):

- عدم التعاون مع هيئة تنظيم مركز قطر للمال؛
- وعدم المشاركة في إجراءات المحكمة؛
- وانتهاك حرمة المحكمة في الإجراءات ذات الصلة؛
- والتعاضد، حتى تاريخه، عن تسديد الدين المحكوم به والمستحق منذ أكثر من عامين.

وقد تبيّن لرئيس قلم المحكمة أن بنك أبوظبي الأول أظهر سلوكاً استثنائياً في جميع مراحل الإجراءات: فهو مصرف رئيسي لم يظهر سوى الازدراء لإجراءات المحكمة. بالتالي، فقد شكل ما ذكر أعلاه ظروفاً استثنائية بررت رفع سعر الفائدة المعزز.

## (V) المحكمة تؤكّد سلطة هيئة تنظيم مركز قطر للمال لفرض عقوبة مالية وفترة توقيف عن العمل عن نفس الانتهاك للوائح الخدمات المالية لمركز قطر للمال

قضية "بيريرا ضدّ هيئة تنظيم مركز قطر للمال" QFC Regulatory Authority " Perera v. [2022] محكمة قطر الدولية (استئناف) 6 (4 أغسطس 2022)

المستأنف هو المدير التنفيذي لشركة الخدمات المالية الدولية (قطر) ذ.م.م. (شركة الخدمات المالية الدولية قطر)، وهو يشغل وظيفة تنفيذية عليا ووظيفة إدارية تنفيذية في الإدارة العليا. بدأ التحقيق مع شركة الخدمات المالية الدولية قطر حول واجباتها بمقتضى قواعد مكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب وتقاعصها عن معالجة الانتهاكات، ما دفع بهيئة تنظيم مركز قطر للمال إلى فرض عقوبة مالية على شركة الخدمات المالية الدولية قطر. وتلى ذلك تحقيق مع المستأنف حول التزاماته المتعلقة بالانتهاكات وتقاعصه عن معالجتها بصفته المدير التنفيذي.

وعقب انتهاء التحقيق، أصدرت هيئة تنظيم مركز قطر للمال إشعار قرار بتوقيع عقوبة مالية قدرها 273 ألف ريال قطري وحظر تويّ وظيفة خاضعة للرقابة في مركز قطر للمال لمدة ثلاث سنوات.

طعن المستأنف في إشعار القرار لدى محكمة التنظيم، التي أجازت الاستئناف جزئياً وحفّضت العقوبة المالية إلى 136,500 ريال قطري. ومع ذلك، فقد رفضت محكمة التنظيم حجة المستأنف بأنه يُحظر على هيئة تنظيم مركز قطر للمال فرض فترة توقيف عن العمل بالإضافة إلى توقيع عقوبة مالية عن نفس الانتهاك بمقتضى المادة 59 (العقوبات المالية) من لائحة الخدمات المالية، في الجزء ذي الصلة:

معايير التوظيف، فقد تترتب على ذلك إجراءات مطوّلة (ومكلفة). وحتى ولو ربح الموظف الدعوى، فقد يستغرق الأمر عامًا أو أكثر قبل أن يحصل الراتب المستحق له.

### (VI) المحكمة تحكم برفع سعر الفائدة المعزز في قضية "هيئة تنظيم مركز قطر للمال ضد بنك أبو ظبي الأول ش.م.ع." نتيجة لسلوك البنك

قضية "هيئة تنظيم مركز قطر للمال ضد بنك أبو ظبي الأول ش.م.ع." [2022] محكمة قطر الدولية (تميز) 1 (26 يونيو 2022)

من أبرز المسائل التي نظرت فيها المحكمة حتى الآن هي الدعوى بين هيئة تنظيم مركز قطر للمال (هيئة تنظيم مركز قطر للمال) وبنك أبو ظبي الأول (بنك أبو ظبي الأول)، الناشئة عن الحصار الذي فرضته المملكة العربية السعودية والإمارات العربية المتحدة والبحرين ومصر على قطر وقرار هيئة تنظيم مركز قطر للمال بإيقاع عقوبة مالية قدرها 200 مليون ريال قطري. تناولت النزاع خمسة أحكام موضوعية صادرة عن المحكمة (على مستويي الدائرة الابتدائية ودائرة الاستئناف)، تطرقت إلى عددٍ من المسائل الهامة، منها ما إذا كانت الخدمة المقدّمة في فرع تابع لمركز قطر للمال بمثابة خدمة مقدّمة في الشركة الرئيسية غير التابعة لمركز قطر للمال، وكذلك نطاق سلطة هيئة تنظيم مركز قطر للمال وسلطات المحكمة، وقابلية تنفيذ أي عقوبات تفرضها هيئة تنظيم مركز قطر للمال (بما في ذلك مكانة تلك العقوبات كديون).

كذلك، نظرت المحكمة (رئيس قلم المحكمة السيد "كريستوفر غروت" Grout Christopher) مؤخرًا، في حكمها الصادر بتاريخ 26 يونيو 2022، في معدّل الفائدة المناسب الواجب فرضه إثر قرار المحكمة القاضي باعتبار العقوبة المالية دين مستحق الدفع لهيئة تنظيم مركز قطر للمال وقابل للتحويل لصالحها بموجب المادة 59(4) من لوائح الخدمات المالية لمركز قطر للمال.

وقد أرادت هيئة تنظيم مركز قطر للمال من الطلب الذي قدّمته لتقاضي فائدة، تطبيق معدّل فائدة بنسبة 5٪ من تاريخ 9 سبتمبر 2019 (وهو التاريخ الذي قدّمت فيه الهيئة طلبها في يتعلّق بالمادة 59(4)) حتى انقضاء ثلاثين يومًا من تاريخ صدور هذا الحكم؛ وبنسبة 8٪ من التاريخ الواقع بعد ثلاثين يومًا من تاريخ هذا الحكم.

وقد لاحظ رئيس قلم المحكمة جذبًا بين قرار محكمة الدرجة الأولى في هذه القضية - الذي قضى بفرض فائدة من تاريخ تقديم الطلب في ما يتعلّق بالمادة 59(4) - والقرار اللاحق الصادر في قضية "هيئة تنظيم مركز قطر للمال ضد شركة هورايزون كريستنت وبلث" ش.م.ع. Horizon Crescent Wealth LLC v. Qatar Financial Centre Regulatory Authority [2020] محكمة قطر الدولية (ابتدائي) 12، الذي قضى بأنّ الفائدة ينبغي أن تُطبّق من تاريخ صدور الحكم بشأن الطلب وليس من التاريخ المحدد لدفع العقوبة أو تاريخ تقديم طلب استردادها كدين، على أساس أنّ العقوبة لا تحوّل إلى "دين" حتى صدور هذا الحكم والفائدة غير مستحقة على العقوبة بحد ذاتها. ومع ذلك، فقد اعتبر رئيس قلم المحكمة أنّه ملزمٌ بالقرار الصادر في هذه الدعوى.

أما بالنسبة لأسعار الفائدة المطبّقة، فقد أشار رئيس قلم المحكمة إلى التوجيه الإجرائي رقم 2021/3 - منح المحكمة فائدة لاحقة لصدور الحكم (16 أغسطس 2021). فتم تطبيق معدّل بنسبة 5٪ عن الفترة الممتدة من 9 سبتمبر 2019 (تاريخ تقديم طلب الهيئة في ما يتعلّق بالمادة 59(4)) وحتى انقضاء ثلاثين يومًا من تاريخ صدور هذا الحكم.

وينصّ التوجيه الإجرائي رقم 2021/3 على جواز تطبيق سعر فائدة معزز بعد انقضاء ثلاثين يومًا من تاريخ صدور الحكم حيث يكون هكذا إجراء لصالح العدالة. ويتضمّن التوجيه الإجرائي قائمة غير حصرية بالاعتبارات ذات الصلة (أي (أ) خصائص الأطراف، و(ب) طبيعة القضية وظروفها، و(ج) المبلغ أو القيمة التي تنطوي عليها، و(د) الشروط التعاقدية المتعلقة بالفائدة، إن وجدت، و(هـ) سلوك الأطراف، و(و) أي حالة تقصير في الامتثال لأوامر أخرى صادرة

### (III) المحكمة تصدر تحذيرًا إلى أصحاب العمل في مركز قطر للمال في قضايا المرتبات غير المدفوعة

قضية "باتا وآخرون ضدّ ماینهارت بيم ستوديوز ذ.م.م." LLC Patta and Others v. Meinhardt Bim Studios [2022] محكمة قطر الدولية (ابتدائي) 9 (12 يونيو 2022)

في قضية "باتا ضدّ ماینهارت بيم ستوديوز ذ.م.م."، نظرت المحكمة في أربع مطالبات مباشرة نسبيًا قدّمتها أربعة أفراد ضدّ صاحب العمل نفسه بشأن راتب غير مدفوع، وأمرت صاحب العمل في مركز قطر للمال (الذي لم يمثل أو يشارك في إجراءات الدعوى) بدفع المبالغ المطالب بها لكل فرد من الأفراد.

### ورأت المحكمة أنّ تقاعص الشركات المنشأة في مركز قطر للمال، دون أي سبب شرعي، عن دفع المبالغ المستحقة للموظفين في مواعيدها.

وتجدر الإشارة بشكل خاص في هذا الحكم إلى التحذير الذي وجهته المحكمة إلى أصحاب العمل بشأن المطالبات المتعلقة بالرواتب غير المدفوعة. في بداية حكمها، عبّرت المحكمة عن استيائها من الزيادة المسجّلة في الآونة الأخيرة في المطالبات المقدّمة من موظفين بشأن مرتبات غير مدفوعة. ورأت المحكمة أنّ تقاعص الشركات المنشأة في مركز قطر للمال، دون أي سبب شرعي، عن دفع المبالغ المستحقة للموظفين في مواعيدها ووفقًا لأي شروط ذات صلة في عقد العمل ولوائح التوظيف لمركز قطر للمال أمرٌ غير مقبول. وما يثير الازدراء أكثر هو اضطراب الموظفين إلى اللجوء إلى المحكمة لتحصيل المبالغ المستحقة لهم وعدم تقديم صاحب العمل أي دفاع أو ردّ على المطالبات أو التوجيهات الصادرة عن المحكمة. بالفعل، فقد تواصل ممثّل صاحب العمل في مركز قطر للمال برئيس قلم المحكمة في هذه القضية للاستعلام عن تبعات رفض المدعى عليهم المثل أمام المحكمة أو تقديم أي بيانات، ما أظهر بوضوح أنّهم على علم بإجراءات الدعوى إنما احتاروا عدم المشاركة فيها.

وقد حدّرت المحكمة من أنّه في القضايا المستقبلية التي تشهد سلوكًا مماثلاً والتي يصدر فيها حكم لصالح الموظفين، قد تود المحكمة النظر في فرض تعويضات مشددة و/أو نموذجية تبعًا لظروف القضايا المعروضة عليها. يتعارض ذلك مع قرارها الصادر في قضية "ويلي دينر ضدّ بنك المال ذ.م.م." Diener v. Al Mal Bank LLC [2010] محكمة قطر الدولية (ابتدائي) 9، الذي لاحظت فيه المحكمة أنّه "بشكل خاص، ليست التعويضات التأديبية سبيلًا للإنصاف يُتاح في هذا الاختصاص"، ويشير إلى جدية المحكمة في التعامل مع هذا النوع من المسائل.

### فيبقى أن نرى إذا ما سيؤدي ذلك إلى فتح الباب على مصراعيه أمام عرض المطالبات المتعلقة بالمرتبات غير المدفوعة على المحكمة.

فيبقى أن نرى إذا ما سيؤدي ذلك إلى فتح الباب على مصراعيه أمام عرض المطالبات المتعلقة بالمرتبات غير المدفوعة على المحكمة. وفي حين أنّ لوائح التوظيف بمركز قطر للمال تنصّ على إحالة المطالبات التي تنشأ بين أصحاب العمل والموظفين (بما في ذلك المطالبات المتعلقة بالمرتبات غير المدفوعة) إلى مكتب معايير التوظيف، إنّما تمّ الإعراب عن شواغل إزاء فعالية هذا الإجراء. فحتى في الحالات التي يفصل فيها مكتب معايير التوظيف لصالح موظّف، لا يكون قراره قابلاً للتنفيذ مباشرةً دون تقديم مطالبة في المحكمة. فضلًا عن ذلك، إذا رفع صاحب عمل استئنافًا أمام محكمة التنظيم (وأبعد من ذلك، إلى دائرة الاستئناف) ضدّ قرار صادر عن مكتب

مراعاة اتفاق الطرفين كما كانت ملزمة، أو أقله مخولة، بممارسة الاختصاص في هذه القضية. هذا فضلاً عن اعتبار شركة "أمبريغ" كياناً منشأً في مركز قطر للمال بصفتها مساهماً بنسبة 100% في شركة تابعة لمركز قطر للمال.

وقد قضت المحكمة (المؤلفة من القاضي "آرثر هاملتون" Arthur Hamilton، والقاضي "فريتز براند" Fritz Brand، والقاضي "هيلين ماونتفلد"، محامي ملكي) أن المحكمة لها بالفعل الاختصاص في النظر في النزاع. ولطالما تميّزت المبادئ الأساسية الدولية وأفضل الممارسات بإعطاء الأطراف في نزاع أو في نزاع محتمل الحرية المتبادلة، مع مراعاة بعض القيود، في اختيار المحكمة أو المحاكم التي ستفصل في هذا النزاع. وتنص المادة 9.2 على مراعاة المحكمة لـ"الاتفاق الصريح" بين الأطراف، ما يعني أنه في حال رأت المحكمة وجوب إعماله في ظل الظروف، فيحق لها القبول بالاختصاص.

وقد لاحظت المحكمة أن قانون مركز قطر للمال (القانون رقم 7 لسنة 2005 بصيغته المعدلة)، ولا سيما المادة 8 منه، يخلو من أي حكم مماثل للمادة 9.2 من القواعد. ومع ذلك، فيفترض أن تكون القواعد قد سنّت لتعزيز السلطة الممنوحة لوزير الاقتصاد والمالية بموجب المادة 9 من قانون مركز قطر للمال لسنّ الأنظمة بموافقة مجلس الوزراء. وفي غياب أي طعن في القواعد، مضت المحكمة قدماً على أساس أن أي نظام يسته أحد الوزراء بموجب السلطات المفوضة يعامل على أنه قد سنّ بصورة صحيحة ما لم وحتى يتم الطعن فيه وتحتيته على النحو الواجب.

وفي ظل الظروف، فكان من الملائم أن تقبل المحكمة بالاختصاص. لم يكن هناك خلاف حول اختصاص المحكمة في النظر في مطالبات "برلم" ضد المدعى عليهم، والتي كانت مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بمطالبات "أمبريغ" ضد المدعى عليهم. فالمضي قدماً بمطالبات "برلم" ورفض مطالبات "أمبريغ" كان سنطوي على خطر اتخاذ إجراءات متنافسة (وربما إصدار أحكام قد تكون غير متناسقة) في ولايات قضائية متعددة. هذا وقد نظمت اتفاقية البيع والشراء عملية بيع الأسهم في شركة تابعة لمركز قطر للمال، وبالتالي فأي نزاعات تنشأ بسبب الاتفاقية ترتبط ارتباطاً وثيقاً بهذا الاختصاص.

ومع ذلك، فقد رفضت المحكمة الحجّة التي قدّمتها "أمبريغ" ومفادها أنها كيان منشأ في مركز قطر للمال بصفتها مساهماً بنسبة 100% في إحدى الشركات التابعة له. فالساهمة في كيان تابع لمركز قطر للمال، سواء بنسبة 100% أو أقل، لا يجعل المساهم نفسه كياناً منشأً في مركز قطر للمال.

إنه القرار الأول الذي تقبل فيه المحكمة بالاختصاص على أساس اتفاق الأطراف دون سواه، وهو بمثابة خطوة مهمة

إنه القرار الأول الذي تقبل فيه المحكمة بالاختصاص على أساس اتفاق الأطراف دون سواه، وهو بمثابة خطوة مهمة، ولا سيما أن المادة 8 من قانون مركز قطر للمال (القانون رقم 7 لسنة 2005 بصيغته المعدلة) التي تحدد اختصاص المحكمة تخلو من أي إشارة إلى سلطة المحكمة في قبول الاختصاص على أساس اتفاق الطرفين دون سواه.

ما زال هناك الكثير من المسائل يجب تطويرها في حكم المحكمة، بما في ذلك الظروف التي تمارس المحكمة فيها سلطتها التقديرية من حيث القبول بالاختصاص (إذ قضت المحكمة في هذه القضية بعدم ضرورة النظر في ما إذا كانت ملزمة بالقبول بالاختصاص) وكذلك العوامل الواجب مراعاتها في ممارسة هذه السلطة. وإذ لم تخلص المحكمة إلى الاستنتاج بأنها ملزمة بممارسة الاختصاص حيث هناك "اتفاق صريح" بين الطرفين، فيبدو أن أي ممارسة لسلطتها التقديرية في القبول بالاختصاص في القضايا المستقبلية ستكون رهناً باتفاق واضح بين الطرفين على وجوب ممارسة محكمة مركز قطر للمال الاختصاص وأيضاً بصله واضحة بالاختصاص (وسيعتمد ذلك على الوقائع المحددة في القضية).

وكان المستأنف قد قدّم طعنه على أساس جملة أمور منها أن السيدة "أ" والسيدة "ب" لم تستجيبا لشرط حسن النية بمقتضى المادة 16 من لوائح التوظيف لمركز قطر للمال بحيث أن تقريرهما المقدم إلى هيئة تنظيم مركز قطر للمال لم يكن تبليغاً محمياً.

رأت المحكمة أنه خلافاً للقرار الصادر عن محكمة التنظيم، يستتبع مفهوم "حسن النية" أكثر من مجرد اعتقاد الفرد أن أمراً ما صحيحاً بالاستناد إلى أسباب معقولة.

قامت دائرة الاستئناف (التي ترأسها اللورد "توماس أوف كوجيد" Cwmgiedd Thomas of، وتألقت من القاضي "بروس روبرتسون" Bruce Robertson، والقاضي "هيلين ماونتفلد"، محامي ملكي) بردّ الطعن المذكور. فبعد النظر في النهج المتبع إزاء حسن النية بمقتضى القانون القطري والممارسات الدولية الأوسع نطاقاً، رأت المحكمة أنه خلافاً للقرار الصادر عن محكمة التنظيم، يستتبع مفهوم "حسن النية" أكثر من مجرد اعتقاد الفرد أن أمراً ما صحيحاً بالاستناد إلى أسباب معقولة. بحيث يتعيّن على الشخص التصرف بنزاهة طبقاً للممارسات التنظيمية الجيدة. وإن وُجدت أسباب معقولة تحمل الموظف على الاعتقاد أن ما يتمّ التبليغ عنه صحيح، فيكون قد خطى خطوة كبيرة نحو الوفاء بشرط حسن النية المنصوص عنه في المادة 16، إنما ذلك لا يثبت حسن النية ويتعيّن على الموظف أيضاً التصرف بنزاهة. إن عدم التصرف بنزاهة لا يثبت بالضرورة عن طريق إثبات وجود دافع آخر، ولو كان هذا الدافع جوهرياً. فيجب مراعاة الظروف كاملةً والتوصّل إلى الاستنتاج أن من قام بالتبليغ قد تصرف بنزاهة. في هذه القضية، أعيد إحالة مسألة حسن النية إلى محكمة التنظيم، مع مراعاة تسديد أوامر الدفع الصادرة عن المحكمة بحلول 27 فبراير 2022.

## (II) المحكمة تؤكّد قدرة الأطراف على "اختيار" اختصاص محكمة مركز قطر للمال

قضية "شركة أمبريغ المحدودة وبرلم فايننشال سولوشنز ذ.م.م. ضدّ طوماس فوتزل ونايجل بيريرا ولويس كيد" Fewtrell, Nigel Perera and Louise Kidd Limited and Prime Financial Solutions LLC v. Thomas Amberberg [2022] محكمة قطر الدولية (ابتدائي) 3 (7 مارس 2022)

كانت شركة "أمبريغ" المسجّلة في جزر العذراء البريطانية قد أبرمت اتفاقاً لبيع وشراء الأسهم مع المدعى عليهم، استحوذت بموجبه على كامل أسهم شركة "برلم فايننشال سولوشنز" ذ.م.م. المسجّلة في مركز قطر للمال. وقد نصّت اتفاقية البيع والشراء على عرض أي نزاع قد ينشأ أمام المحاكم المختصة لمركز قطر للمال.

ولدى نشوء نزاع بين شركة "أمبريغ" والمدعى عليهم، رفعت شركة "أمبريغ" دعوى قضائية أمام محكمة مركز قطر للمال. وقد دفع المدعى عليهم أنه ليس للمحكمة اختصاص في النظر في مطالبات شركة "أمبريغ".

فاستندت شركة "أمبريغ" إلى المادة 9.2 من الأنظمة والقواعد الإجرائية للمحكمة ("القواعد") التي تنصّ على ما يلي:

" بالتوافق مع المبادئ الأساسية الدولية وأفضل الممارسات الدولية وبناءً عليها، تأخذ المحكمة في الاعتبار الاتفاق الصريح بين الطرفين القاضي باختصاص المحكمة."

وكان الطرفان قد اتفقا على أن محكمة مركز قطر للمال سيكون لها الاختصاص في النظر في أي نزاع، وكان إعمال المحكمة لاتفاق الطرفين متماشياً مع المبادئ الأساسية الدولية والممارسات الدولية ومتوافقاً معها. وكانت المحكمة ملزمة

# آخر المعلومات أحكام محكمة قطر الدولية ومركز تسوية المنازعات

– دليل استرشادي للمحكمة ومحكمة التنظيم: الإجراءات والاجتهاد. كما يتطرق إلى موضوع استحداث الإجراءات المتعلقة بدعاوى المطالبات الصغيرة.

يتناول هذا المقال الأحكام الرئيسية الصادرة عن محكمة قطر الدولية (على مستويي الدائرة الابتدائية ودائرة الاستئناف) منذ نشر الكتيب المعنون محكمة قطر الدولية ومركز تسوية المنازعات



كاتريونا نيكول

شريك أقدم  
مكتب ماكنير إترناشيونال للمحاماة



الأستاذ خوار قريشي محام ملكي

شريك مؤسس  
مكتب ماكنير إترناشيونال للمحاماة

## (I) دائرة الاستئناف تنظر في دلالة حسن النية في القضايا المتعلقة بالمبلغين

قضية "برلم فايننشال سولوشنز ذ.م.م. (المعروفة سابقاً بـ"آي أف أس كيو") ضد مكتب معايير التوظيف التابع لمركز قطر للمال" Standards Office Solutions LLC (formerly IFSQ) v. QFC Employment [2022] Financial (13 فبراير 2022) محكمة قطر الدولية (استئناف) 1

المستأنف هو شركة تابعة لمركز قطر للمال تنظمها هيئة تنظيم مركز قطر للمال ومرخص لها بممارسة نشاط وساطة التأمين. والموظفان اللذان أدى فصلهما إلى رفع هذه الدعوى هما السيدة "أ"، رئيسة العمليات السابقة لدى المستأنف، والسيدة "ب"، مديرة الامتثال السابقة. في شهر أغسطس من عام 2020، لاحظت السيدة "ب" وجود مخالفات. فاجتمعت بهيئة تنظيم مركز قطر للمال، وقدمت بعدها للسيدتان "أ" و"ب" تقريراً عن هذه المخالفات. وبعد فترة وجيزة، قام المستأنف بفصلهما. ادعى المستأنف أن السيدة "أ" والسيدة "ب" افتقرتا إلى النية الحسنة في إعداد تقريرهما، بل أن الغرض التبعي من تصرفهما كان إخراج السيد "فيس" Veiss، المدير والمراقب، من الشركة.

وكان كلٌّ من السيدة "أ" والسيدة "ب" قد رفع شكواي بشأن الفصل التعسفي لدى مكتب معايير التوظيف (مكتب معايير التوظيف) الذي أصدر قرارات لصالحهما. رُذ طعن المستأنف أمام محكمة التنظيم في ما يتعلق بقرارات مكتب معايير التوظيف في حكم صدر بتاريخ 19 مايو 2021.

## مقدمة

شهدت محكمة قطر الدولية في الآونة الأخيرة زيادة ملحوظة في عدد القضايا الواردة إليها، ما أتاح فرصة سانحة لتعزيز الاجتهاد النامي واعتماده.

ومنذ أن نُشر كتيبنا المعنون "محكمة قطر الدولية ومركز تسوية المنازعات – دليل استرشادي للمحكمة ومحكمة التنظيم: الإجراءات والاجتهاد" في شهر مارس 2022، تمّ ذكره في قضية "جون وويدمان ضد تيمو وآخرين" Trimoo and Others John and Wideman v. [2022] محكمة قطر الدولية (استئناف) 5.

لقد أصدرت المحكمة الحكم الأول لها في قضية تتعلق بالمنطقة الحرّة، ألا وهي قضية "فودينو ترايدنج م.ح.ق. ذ.م.م. ضد شركة نبتون لتغليف وتجارة المواد الغذائية ذ.م.م." LLC v. Neptune Food Packaging and Trading WLL [2022] Foodino Trading QFZ محكمة قطر الدولية (ابتدائي) 11، عقب توسيع نطاق اختصاصها بموجب المادة 44 من القانون رقم 34 لسنة 2005 بشأن المناطق الحرّة (المعدّل بالقانون رقم 21 لسنة 2017 والقانون رقم 15 لسنة 2021).

يتطرق هذا المقال إلى أحكام رئيسية صادرة مؤخراً عن المحكمة (على مستويي الدائرة الابتدائية و دائرة الاستئناف)، فضلاً عن موضوع استحداث الإجراءات المتعلقة بدعاوى المطالبات الصغيرة.

# قطر

## مجلة قانون الأعمال

- ◆ نظرة على قانون الوساطة القطري رقم 20 لسنة 2021 الدكتور زين العابدين شرار
- ◆ الدفع بعدم الاختصاص في التحكيم في قطر بولا بوست وبيتر سميث ومرجان مرزايي
- ◆ تعديلات لوائح حماية البيانات الخاصة بمركز قطر للمال الأستاذة خديجة الزراع
- ◆ نظام الاستقطاع الضريبي في قطر مراد شاطر
- ◆ آخر المعلومات عن أحكام محكمة قطر الدولية ومركز تسوية المنازعات الأستاذ خوار قريشي محام ملكي و كاتريونا نيكول

# #01

2022 FIRST SEMESTER / ISSN 2606-7994



محكمة قطر الدولية  
ومركز تسوية المنازعات  
QATAR INTERNATIONAL COURT  
AND DISPUTE RESOLUTION CENTRE

 LexisNexis®